



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ZLATARU
STALNA SLUŽBA U PREGRADI
Pregrada, Stjepana Radića 6

Poslovni broj: P-346/2025-27

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Zlataru, Stalna služba u Pregradi, po sutkinji ovoga suda Sanji Leskovar-Hostić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Borislava Maletića, Viena, Goldschmiedgasse 4, Austrija, OIB: 198015333828, protiv tuženika Addiko Bank d.d., iz Zagreba, Slavonska avenija 6, OIB 14036333877, zastupanog po punomoćnici Iris Šanjug, odvjetnici u Zagrebu, radi utvrđenja i isplate, 11. svibnja 2026.,

r i j e š i o j e

- I. Utvrđuje se da je tužba povučena.
- II. Odbija se zahtjev tuženika za naknadu parničnog troška.

Obrazloženje

1. Na ročište za glavnu raspravu određeno za dan 11. svibnja 2026. nije pristupio tužitelj iako je uredno pozvan na isto, niti je opravdao izostanak, a tuženik, koji je pristupio na isto, nije se upustio u raspravljanje, te se stoga u smislu odredbe čl. 295. st. 2. Zakona o parničnom postupku (NN 26/91, 34/91, 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07 i 84/08, 57/11, 148/11 i 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23, dalje - ZPP), smatra da je tužitelj povukao tužbu.
2. Na osnovu navedenog, odlučeno je kao u izreci rješenja pod točkom I.
3. Iako je tuženik, u skladu s odredbom čl. 164. st. 3. ZPP-a, prije nego što je sud, na ročištu održanom 11. svibnja 2026., objavio rješenje kojim se utvrđuje da je tužba povučena, izjavio da zahtijeva naknadu parničnog troška, sud njegovom zahtjevu nije udovoljio.
4. Naime, tuženik je izjavio da naknadu parničnog troška zahtijeva „prema dosadašnjim troškovnicima“, a koji zahtjev nije postavljen u skladu s odredbom čl. 164. st. 2. ZPP-a, kojom je propisano da je stranka dužna u zahtjevu određeno

navesti troškove za koje traži naknadu, niti u spisu postoje raniji troškovnici kojima bi tuženik specificirao svoj zahtjev za naknadu troška.

5. Prema tome, s obzirom da tuženik svoj zahtjev za naknadu parničnog troška nije postavio na način propisan odredbom čl. 164. st. 2. ZPP-a, sud istome nije udovoljio.

6. Na osnovu navedenog, valjalo je odlučiti kao u izreci rješenja pod točkom II.

U Pregradi, 11. svibnja 2026.

S u t k i n j a
Sanja Leskovar-Hostić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba. Žalba se podnosi putem ovoga suda u roku od 15 dana od dana dostave pismenog opravka rješenja, pismeno, a o njoj odlučuje županijski sud.

Dostaviti:

1. Tužitelj
2. Tuženik, po pun.

Broj zapisa: **9-30887-c9bc7**

Kontrolni broj: **05c20-32821-231f5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zlataru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.